

PYTANIA I ODPOWIEDZI

Dotyczy: przetargu nieograniczonego znak sprawy PN/9/2014 - na dostawę i montaż kolumn medycznych dla 6-stanowisk OIOM i 1–stanowiska izolatki OIOM dla szpitala w Oleśnicy.

Zamawiający: Powiatowy Zespół Szpitali z siedzibą w Oleśnicy ul. Armii Krajowej 1

W odpowiedzi na pytania do przetargu j.w. poniżej zamieszczamy pytania i odpowiedzi dotyczące postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na : „Dostawa i montaż urządzeń medycznych” dla Powiatowego Zespołu Szpitali w Oleśnicy do szpitala w Oleśnicy przy ul. Armii Krajowej 1 – Znak sprawy PN/9/2014.

Pytanie

1. Zwracamy się z prośbą, o zmianę zapisu §3 ust. 3 wzoru umowy na; „, *Zamawiający jest zobowiązany do zapłaty odsetek w wysokości odsetek za zwłokę określanej na podstawie art. 56 §1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa, za okres od dnia wymagalności świadczenia pieniężnego, po spełnieniu swojego świadczenia niepieniężnego i doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku - do dnia zapłaty w przypadku opóźnienia w zapłacie należności.*”, Zapis taki jest zgodny z ustawą o terminach zapłaty w transakcjach handlowych z dnia 8 marca 2013 r..

Odpowiedź : Zamawiający jako podmiot publiczny nie wyraża zgody.

Pytanie

2. Zwracamy się z prośbą o zmianę zapisu pkt 4 w części B załącznika 1.1 oraz 1.2 (tak aby go ujednotwić z §5 ust. 7 wzoru umowy) na następujący: „Liczba napraw gwarancyjnych uprawniających do wymiany podzespołu na nowy - max. 3 naprawy tego samego podzespołu (z wyjątkiem uszkodzeń z winy użytkownika).

Wymiana na nowe całego urządzenia, w przypadku trzykrotnej naprawy jednego z jego elementów, nie znajduje racjonalnego uzasadnienia. Powszechna praktyka postępowania AY przypadku częstych napraw danej części. modułu, czy podzespołu obejmuje wymianę jedynie takiego elementu na nowy po wystąpieniu określonej liczby awarii,

Wymiana całego urządzenia na nowe, wydaje się być działaniem całkowicie niewspółmiernym w stosunku do zaistniałej szkody (wad) podzespołu). tym bardziej biorąc pod uwagę fakt że przedmiotem niniejszego postępowania są duże i bardzo skomplikowane technologicznie produkty, posiadające wyjątkowo dużą liczbę części i podzespołów. Również z finansowego punktu widzenia pozostawienie ww. zapisu w wersji niezmienionej musiałoby oznaczać wielokrotny wzrost ryzyka poniesienia wysokich kosztów przez wykonawców, co skutkowało musiałoby znaczącym wzrostem cen oferowanych wyrobów. W efekcie będzie to więc niekorzystne także dla Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający ujednotwił wymagania i ustala:

- Termin usunięcia wady strony ustalają na max 14 dni licząc od daty powiadomienia Wykonawcy przez Zamawiającego.

- Liczba napraw gwarancyjnych uprawniających do wymiany całego podzespołu urządzenia na nowe - max 3 naprawy tego samego podzespołu (z wyjątkiem uszkodzeń z winy użytkownika).

Pytanie

3. Zwracamy się z prośbą, o zmianę kary umownej w §6 ust. 1 tiret 1 wzoru umowy na 0.2% wartości sprzętu , którego dotyczy opóźnienie.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmniejszenie kary umownej w §6 ust. 1 tiret 1 wzoru umowy na 0.2% wartości sprzętu , którego dotyczy opóźnienie gdyż terminy są bardzo ważne dla Zamawiającego z uwagi na umowy wiążące go z NFZ –em.

Pytanie

4. Zwracamy się z prośbą o zmianę, kary umownej w §6 ust. 1 tiret 4 wzoru umowy na 5% wartości niezrealizowanej części umowy

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody .

Pytanie

5, Zwracamy się z prośbą o zmianę zapisu §7 ust. 1 wzoru umowy na następujący:
„ Wykonawca nie może dokonać cesji wierzytelności powstałych w związku z realizacją niniejszej umowy na rzecz osoby trzeciej bez zgody Zamawiającego, wyrażonej w trybie art. 54 ust. 5 ustawy o działalności leczniczej z dnia 15.04.2011 r, (Dz.U, Nr 112, poz. 654). W przypadku nieuiszczenia przez Zamawiającego zapłaty w Terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania Wykonawcy do zapłaty, Wykonawca ma prawo dokonania przelewu wierzytelności zgodnie z art 509 k.c. a zastrzeżenie umowne wyrażone w zdaniu poprzedzającym strony traktują, jako nieistniejące. ”

Biorąc pod uwagę, że płatność za dostawę przedmiotu umowy oznaczona jest ratalnie i rozbita na okres dwuletni, co samo w sobie oznacza, że jest to zakup w części kredytowany przez wykonawcę pozostawienie zakazu cesji w umowie przetargowej powoduje wymierny wzrost ryzyka finansowego po stronie wykonawcy i będzie musiała oznaczać istotny wzrost ceny samego wyrobu. Do kosztów urządzenia Wykonawcy dolicza bowiem także koszt kredytowania i koszt ewentualnej windykacji Zamawiającego, który nie byłby elementem składowym ceny w sytuacji rezygnacji Zamawiającego z powyższego punktu. Tym samym pozostawienie ww. zapisu w wersji niezmienionej będzie oznaczać zdecydowany wzrost ceny wyrobu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu §7 ust. 1 wzoru umowy

Pytanie

6, Zwracamy się z prośbą o ujednoczenie (§5 ust. 6 wzoru umowy oraz pkt. 3 części B załącznika 1.1 oraz 1.2) czasu usunięcia awarii w okresie gwarancyjnym do max. 14 dni.

Odpowiedź

Zamawiający ujednocza wymagania i ustala:

- Termin usunięcia wady strony ustalają na max 14 dni licząc od daty powiadomienia Wykonawcy przez Zamawiającego.

Pytanie

7. Zwracamy się z prośbą o wydłużenie czasu reakcji serwisu na zgłoszenie awarii gwarancyjnej do 72 godz.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wydłużenie czasu reakcji na zgłoszenie awarii gwarancyjnej do 72 godz.