

Oleśnica, dnia 12 stycznia 2017 r.

**Zamawiający:**

Powiatowy Zespół Szpitali w Oleśnicy  
ul. Armii Krajowej 1  
56-400 Oleśnica  
e-mail: sekretariat@pzsolesnica.pl  
www.pzsolesnica.pl

**Wszyscy Wykonawcy**

**dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Modernizacja dotychczasowego źródła ciepła na potrzeby centralnego ogrzewania i ciepłej wody użytkowej budynku Szpitala w Sycowie przy ul. Oleśnickiej 25”**

**UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA**

Niniejszym Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy Prawo Zamówień Publicznych unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w przedmiocie wyżej wskazanym.

W toku przedmiotowego postępowania Zamawiający na jedno z zapytań wykonawców udzielił odpowiedzi, zgodnie z którą przekazał wykonawcom inicjatywę w doborze pomieszczenia pod lokalizację kotłowni z jednoczesnym zastrzeżeniem uzgodnieniem tej lokalizacji z Zamawiającym (odpowiedź nr 10: „Zgodnie z PFU Zamawiający wymaga uzgodnienia koncepcji usytuowania kotłowni. Inicjatywa w tym zakresie należy do Wykonawcy”).

Jak widać z powyższego Zamawiający w założeniach do przetargu w żaden sposób nie ograniczył doboru pomieszczeń. Jednakże w toku postępowania sytuacja faktyczna uległa zmianie - Zamawiający dokonał wydzierżawienia niektórych pomieszczeń na parterze na cele medyczne, zaplanował również funkcję pomieszczenia dawnej kuchni. W ślad za wyżej wskazanymi zmianami nie dokonano stosownej modyfikacji treści SIWZ, w której dokonano by wykluczenia określonych pomieszczeń z opisu przedmiotu zamówienia. Na skutek tego zaniechania nie wyeliminowano ryzyka doboru tych pomieszczeń w opracowywanych przez wykonawców koncepcjach lokalizacyjnych kotłowni, będących elementem sporządzanych ofert.

Oferty złożone przez wykonawców w niniejszym postępowaniu, jak również złożone do nich wyjaśnienia, potwierdziły występujące ryzyko – jak również to, iż uchybienie w zakresie opisu przedmiotu zamówienia miało charakter istotny. Dobór pomieszczeń pod lokalizację kotłowni miał bowiem decydujące znaczenie dla skalkulowania ceny (wykonawcy składali wyjaśnienia do zarzutu rażąco niskiej ceny). Tym samym Zamawiający dysponował de facto nieporównywalnymi ofertami, gdyż zakres związany z opisem przedmiotu zamówienia mógł wprowadzać w błąd.

Ponadto Zamawiający w zakresie opisu przedmiotu zamówienia nie zamieścił precyzyjnych warunków i przesłańek dotyczących skomunikowania istniejącego systemu zarządzania energią z

systemem oferowanym przez danego wykonawcę. Wymogiem postawionym przez Zamawiającego było uzgodnienie oferowanego systemu zarządzania energią z operatorem istniejącego systemu. W ocenie Zamawiającego – przy jak najszerszym rozumieniu zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp - należało doprecyzować warunki techniczne i organizacyjne wymaganego uzgodnienia; z wiedzy Zamawiającego wynika bowiem, iż z operatorem dotychczasowego systemu zarządzania energią tylko niektórzy oferenci ustalili warunki uzgodnienia/skomunikowania.

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 7) ustawy Pzp – „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli (...) postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”.

Jak wskazują komentatorzy ustawy Pzp – J.E. Nowicki oraz A. Bazan (LEX a Wolters Kluwers business, Warszawa 2014) – „Wady w rozumieniu art. 93 ust. 1 pkt. 7 zostały wymienione w art. 146 ust.1 (z uwzględnieniem ust. 2). Przepis art. 93 ust. 1 pkt. 7 nie odwołuje się jednak wyłącznie do art. 146, a tym samym przesłanki określone w art. 146 ust. 1 nie stanowią wyłącznej podstawy do zastosowania art. 93 ust. 1 pkt. 7 (wyrok KIO z dnia 19 stycznia 2011 r., sygn. KIO 34/11, [www.uzp.gov.pl](http://www.uzp.gov.pl). Odniesienie „niemożliwej do usunięcia wady uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego” wyłącznie do przesłanek unieważnienia umowy określonych w art. 146 ust. 1 (z uwzględnieniem ust. 2) prowadziłoby do nieracjonalnego i jednocześnie niemożliwego do zaakceptowania wniosku, że nawet wystąpienie nieusuwalnej wady w sposób oczywisty mającej wpływ na wynik postępowania, ale niewymienionej w art. 146 ust. 1, uniemożliwi zamawiającemu unieważnienie postępowania, nakładając tym samym na niego obowiązek zawarcia umowy.(...)Stwierdzona przez zamawiającego wada postępowania musi być nie tylko niemożliwa do usunięcia, ale wskazywać na dokonanie czynności lub zaniechanie jej dokonania w tym postępowaniu z naruszeniem przepisu Pzp, które miało lub mogło mieć wpływ na jego wynik”.

W ocenie Zamawiającego właśnie z takiego rodzaju wadą – związaną z brakiem precyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia – mamy do czynienia w przedmiotowym postępowaniu. Uchybienie to, polegające na niedoprecyzowaniu rodzaju i ilości pomieszczeń wykluczonych z funkcji usytuowania kotłowni, jak również brak klarownych i wyczerpujących zasad skomunikowania systemów zarządzania energią - mogło i wprowadziło wykonawców w błąd, co miało przełożenie na sposób skalkulowania oferty. Tym samym wada mogła mieć wpływ na wynik postępowania.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający rozstrzygnął jak we wstępie.

DYREKTOR  
Powiatowego Zespołu Szkoł  
w Olesnicy  
mgr inż. Karol Kubiński  
.....  
(podpis)